



Update spelregels zomer 2023

Deze update bevat de volgende onderwerpen:

- Spelregelwijzigingen IKF
- Aanwijzingen spelregelcommissie IKF
- Tijdsstraf
- Aandachtspunten KNKV- en verenigingsscheidsrechters

Spelregelwijzigingen IKF

Qua spelregelwijzigingen zijn er marginale wijzigingen doorgevoerd in de spelregels van het IKF.

1.6 Vrije worp gebied

Het IKF heeft een nieuwe tekening opgenomen in de spelregels die uitlegt hoe het vrije worpgebied eruitziet.

5.2 Speeltijd

Er is een taalkundige wijziging in de Engelse versie van de spelregels, waarin *time clock* verandert in *game clock*. Voor de Nederlandse spelregels wijzigt hierin niets, het blijft *wedstrijdklok*.

6.16 De toegestane tijdslimiet in het aanvalsvak te overschrijden

Onder subkopje d (*de schotklok wordt gestopt wanneer de scheidsrechter fluit*) is een uitbreiding toegevoegd:

Als de bal de korf direct raakt bij de eerste worp bij het nemen van een uitbal, wordt de schotklok niet teruggezet naar 25 seconden.

Aanwijzingen spelregelcommissie IKF

De spelregelcommissie van het IKF (PRC) heeft een spelregelbulletin uitgebracht. Hierin worden een aantal spelregelsituaties toegelicht en wordt uitgelegd wat er van de scheidsrechter verwacht wordt. De uitleg van de PRC is in de meeste gevallen integraal overgenomen.

1. Het schrappen van de "duik"-regel in de spelregels

Er zijn veel opmerkingen gemaakt en vragen ontstaan over het feit dat in de update van de korfbalregel van 2020 het verbod op "de bal vasthouden, vangen of tikken wanneer een ander deel van het lichaam dan de voeten de grond raakt" is geschrapt. Als gevolg daarvan zou het spel gevaarlijker zijn geworden, met een toename van situaties waarin spelers duiken om de bal te vangen.

De PRC wil verduidelijken dat in eerdere versies (vóór 2020) van deze korfbalregel het woord "duiken" niet werd genoemd. De hierboven vermelde regel beschreef een overtreding waarbij een speler - op het moment dat hij balbezit kreeg - enig ander deel van het lichaam dan de voeten in contact heeft met de grond. Dit betekende echter niet dat er niet gedoken kon worden! Als de speler 'duikt' en de bal tikt of in bezit neemt voordat hij de grond raakt met een ander deel van het lichaam dan de voeten, is dit geen overtreding.



Na het herschrijven van de regels in 2020 kwam voor het eerst de term 'duiken' naar voren in de spelregels. Er werd vermeld dat duiken om balbezit te krijgen een van de actievoorbeelden is die door de scheidsrechters kan worden afgefloten. Het kan namelijk een overtreding zijn van de spelregel 6.13 'op een gevaarlijke manier te spelen', wanneer die actie, uitgevoerd door een speler, de fysieke integriteit van andere spelers in het spel in gevaar kan brengen. Scheidsrechters beschikken dus over alle benodigde hulpmiddelen om te voorkomen dat een speler tijdens het spel acties onderneemt die de fysieke integriteit van andere spelers in het spel in gevaar kunnen brengen, inclusief duiken wanneer dit op een gevaarlijke manier wordt gedaan.

Tot slot: duiken om de bal te vangen of te tikken is toegestaan als de speler dit doet op een manier die niet gevaarlijk is voor een andere speler of scheidsrechter. Dit geldt zowel wanneer een speler omhoog springt als wanneer een speler op de vloer duikt.

De scheidsrechters moeten rekening houden met verschillende factoren, waaronder maar niet beperkt tot:

- Zorgde de speler ervoor dat gevaar voor andere spelers en scheidsrechter(s) werd vermeden?
- Had de speler een realistische kans om de bal veilig te bemachtigen?
- Zorgden de acties van de speler voor gevaar na de eerste duik? Zorgde het duiken/glijden over de vloer er bijvoorbeeld dat een andere speler omviel?

2. Hoe ga je om met de laatste 25 seconden van een wedstrijd als het aanvallende team één doelpunt voorsprong heeft?

Onderstaande aanwijzing van het IKF is een andere visie dan het KNKV tot op heden heeft uitgedragen. We vragen de scheidsrechters om hier goed kennis van te nemen.

Sommige scheidsrechters kennen in de laatste minuut van de wedstrijd een gele kaart toe voor opzettelijke overtredingen van het team dat één of meer doelpunten achter staat en een vrije worp wil forceren en eventueel daarna een strafworp.

De PRC wil verduidelijken dat overtredingen die al dan niet tot een gele of rode kaart moeten leiden, door de scheidsrechter(s) onafhankelijk van het tijdstip in de wedstrijd of de score moeten worden beoordeeld.

Een opzettelijke overtreding door een van de verdedigers in het verdedigingsvak van het team dat één of meer doelpunten achterstaat (zoals 6.7 'de bal te spelen met been of voet', 6.11 'een tegenstander buitensporig te hinderen' of 6.12 'een tegenstander te duwen, vast te houden of onrechtmatig af te houden'), met als doel hiermee balbezit terug te veroveren, moet worden bestraft met een vrije worp (regel 7.1c *fluitsignaal voor een vrije worp*) - zoals normaal tijdens het hele spel. Als de overtreding een strafworp rechtvaardigt (7.1d *fluitsignaal voor een strafworp*), dan dient een strafworp te worden gegeven.

Het verdedigende team mag dan zelfs tweemaal een overtreding begaan tijdens de voorbereidingstijd van de vrije worp om een strafworp te veroorzaken. Deze acties mogen niet automatisch als wangedrag worden beschouwd.



Deze (opzettelijke) overtredingen om een vrije worp of strafworp te veroorzaken, moeten worden gezien als 'normaal' tactisch spel en niet als 'onsportief handelen' of 'wangedrag'. Het moet worden gezien als onderdeel van de gameplay van korfbal.

Natuurlijk moet de disciplinaire maatregel van een gele of rode kaart volgen wanneer de overtreding zodanig is dat deze voldoet aan de vereisten voor deze kaarten (Regel 7.6 *straffen*).

3. Een spelhervatting mag niet worden toegekend als er voordeel mogelijk is

Er is geconstateerd bij korfbalwedstrijden in verschillende landen, en zelfs binnen dezelfde competitie, een verschillende toepassing is met betrekking tot het handelen van de scheidsrechters bij spelhervattingen als er voordeel mogelijk is. Het gaat dan om overtredingen (onopzettelijk en zonder ongecontroleerd fysiek contact, wanneer het niet in overtreding zijnde team balbezit houdt) die worden bestraft met een spelhervatting, tijdens de eerste seconden van de schotklok en wanneer deze bijna op nul staat.

Deze handeling om de wedstrijd te stoppen om te fluiten voor een spelhervatting ten gunste van het team dat al in balbezit is, om de schotklok te resetten, druist in tegen wat is bepaald in de spelregels. Het veroorzaakt een gebrek aan consistentie en verschillende criteria voor interpretatie van de regels.

De PRC wil verduidelijken dat:

- Scheidsrechters geen spelhervatting mogen toekennen om de schotklok te 'resetten' wanneer de tijd (bijna) om is.
- Het spel moet worden voortgezet als het mogelijk is om door te spelen omdat het 'goede' team de bal in de aanval heeft.
- Het toegestaan is een spelhervatting toe te kennen als de scheidsrechter het nodig acht om het spel te onderbreken om de veiligheid te waarborgen of om het spel te leiden.

4. Wisselen voor en na een strafworp

Internationaal is er discussie geweest over het wisselen rondom een strafworp. Dit onderwerp is niet integraal overgenomen, omdat KNKV hier in Nederland geen signalen over ontvangt.

Als in de periode tussen het fluiten voor een overtreding en het nemen van een strafworp een wissel doorgevoerd wordt, mag na het scoren van deze strafworp diezelfde speler die uit het veld werd gehaald direct weer ingewisseld worden.

5. Wanneer krijgt een speler balbezit?

Er zijn verschillende interpretaties door spelers, coaches en sommige scheidsrechters met betrekking tot de toepassing van spelregel "6.11 *een tegenstander buitensporig hinderen*", met betrekking tot "*de bal uit zijn handen tikt, neemt of loopt*".

In het geval van een overtreding, moet de speler tegen wie een overtreding begaan is de bal in zijn bezit hebben. Om de mogelijkheid van een overtreding te beoordelen, is het daarom van het grootste belang om



goed te begrijpen wanneer een speler balbezit heeft of niet. Balbezit betekent dat de speler de bal onmiddellijk moet kunnen verplaatsen. Het feit dat een speler de bal met zijn hand(en) heeft geraakt, betekent niet noodzakelijkerwijs dat hij de bal onder controle heeft.

Balbezit kan verkregen worden door:

- De bal met twee handen onder controle te hebben.
 - De bal met één hand onder controle te hebben.
 - De hand op de bovenkant van de bal te hebben als de bal op de grond ligt.
6. Een speler 'schiet' naar de korf vanuit een uitbal om een schotklok te resetten

De PRC wil verduidelijken dat de schotklok niet wordt gereset als de aanvallende speler de bal tegen de korf schiet/gooit met als doel een schotklok reset te verkrijgen bij een uitbal (wanneer de schotklok is gestopt volgens 6.16d *'de schotklok wordt gestopt wanneer de scheidsrechter fluit'*).

Een score door een nemer van de uitbal is een overtreding van 6.10 *'te scoren vanuit het verdedigingsvak van het aanvallende team of rechtstreeks vanuit een uitworp, uitbal, spelhervatting of vrije worp'*. Daarom moet een pass tegen de korf worden gezien als een worp en niet als een schot. Hierdoor mag de schotklok niet worden teruggezet op 25 seconden volgens 6.16b *'de bal raakt de korf na een schot van een aanvaller'*. Wanneer een aanvaller de bal ontvangt nadat deze in het spel is gebracht, begint de schotklok af te tellen en wordt deze teruggezet op 25 bij het volgende schot van een aanvaller dat de korf raakt.

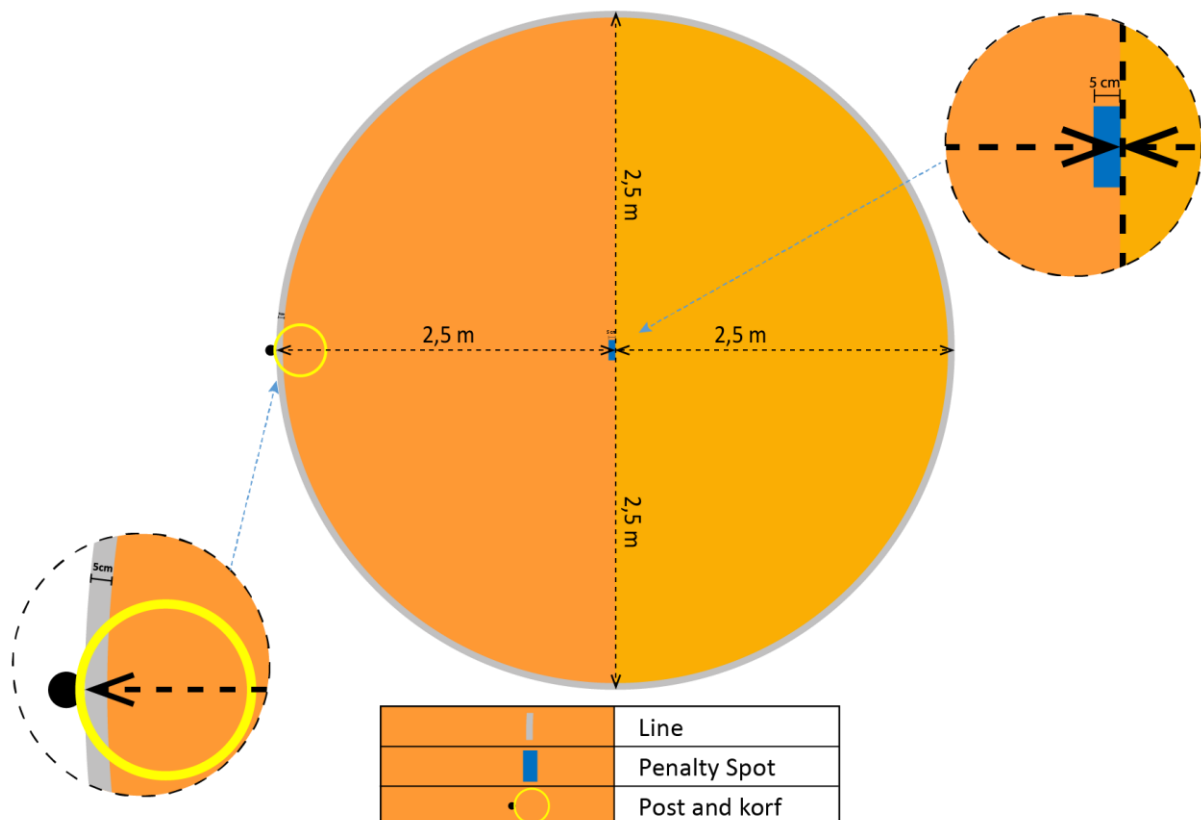
Het is toegestaan om de bal tegen de korf te gooien, maar de schotklok wordt niet teruggezet op 25. De worp kan een foutieve pass zijn die de korf raakt en de wedstrijd kan gewoon worden doorgespeeld.

7. Nieuwe tekening die uitlegt hoe het vrije worp- en strafworpgebied er uit moet zien

De PRC constateerde dat er een verschillende uitleg is van de juiste manier om het vrije worp- en strafworpgebieden te markeren en dat er in veel competities op hoog niveau worden gespeeld met de verkeerde maten en lijnen. De buitenkant van de lijn die het vrije worpgebied voor de korf aangeeft, moet net 'voor' de paal passeren (zoals aangegeven in de figuur linksonder).



KNKV



Tijdstraf

De afgelopen seizoenen hebben zijn er in aantal landen experimenten geweest rondom de tijdstraf, in Nederland gecombineerd met de groene kaart in de Korfbal League en Korfbal League 2.

Niet overal is er met dezelfde variant gespeeld, waardoor het IKF nu een generiek spelregelexperiment voorlegt, dat de mogelijkheid geeft om verder te gaan met de tijdstraf. Een van de conclusies is dat het gebruik van drie verschillende kaarten niet wenselijk is. Daardoor gaat de tijdstraf nu gekoppeld worden aan de gele kaart. Wel zijn er enkele wijzigingen:

- Voor wedstrijden van 50 minuten is de opgelegde tijdstraf 8% van de speeltijd, wat concreet tot gevolg heeft dat de tijdstraf vanaf heden 4 minuten is.
- Tevens is het aantal malen dat een gele kaart getoond kan worden aan dezelfde speler verhoogt van 2 naar 3 keer. Een speler kan dus twee keer een tijdstraf krijgen in dezelfde wedstrijd.
- Als een coach een gele kaart ontvangt mag de coach de bank niet verlaten en mag het team geen time-outs en wissels aanvragen.

Voor dit spelregelexperiment wordt artikel 7.6 (*straffen*) van de spelregels aangepast:



In het geval van wangedrag kan de scheidsrechter:

- de persoon informeel waarschuwen dat hij zijn manier van spelen of zijn gedrag moet veranderen;
- de persoon formeel waarschuwen door hem een gele kaart te tonen **(inclusief een tijdstraf)**;
- dezelfde persoon voor de tweede keer formeel waarschuwen door hem een tweede gele kaart te tonen **(inclusief een tijdstraf)**, ~~gevolgd door een rode kaart~~;
- **dezelfde persoon voor de derde keer formeel waarschuwen door hem een derde gele kaart te tonen, gevolgd door een rode kaart (en daarmee uit te sluiten voor het vervolg van de wedstrijd)**;
- in geval van ernstig wangedrag de persoon onmiddellijk wegsturen door hem een rode kaart te tonen.

Een speler die een gele kaart heeft gekregen, moet 4 minuten zuivere speeltijd op de spelersbank zitten en moet worden gewisseld. Pas na het verstrijken van de 4 minuten zuivere speeltijd mag hij de bank verlaten voor warming-up of wissel.

Een coach die een gele kaart heeft gekregen, moet 4 minuten zuivere speeltijd op de bank zitten. Gedurende die periode verliest hij zijn recht om zijn plaats op de bank te verlaten om welke reden dan ook, waaronder:

- instructies geven aan de spelers van het team;
- een time-out aanvragen en/of gebruiken (zie 5.8 *time-out*);
- een vervanging aanvragen en uitvoeren (zie 5.9 *spelersvervangingen*).

In de opsomming van overtredingen die een kaart tot gevolg hebben is de volgende zin toegevoegd:

- Coaches of spelers de bank verlaten tijdens de 4 minuten tijdstraf nadat ze een gele kaart hebben gekregen.

Tot slot de volgende aanvullingen:

Coaches of spelers die de bank verlaten tijdens de 4 minuten tijdstraf, na een gele kaart te hebben gekregen, kunnen worden beschouwd als wangedrag.

De jury is verantwoordelijk voor het registreren en bewaken van de 4 minuten tijdstraf nadat een gele kaart is getoond aan een speler, wisselspeler of coach.

Als een speler een gele kaart krijgt nadat het maximaal toegestane aantal wissels al is bereikt, dan kan een speler die een gele kaart heeft gekregen nog steeds worden vervangen met toestemming van de scheidsrechter(s), maar die speler kan na de tijdstraf niet terugkeren in het spel.

De tijdstraf zal toegepast worden in alle klassen met schotklok. Het KNKV heeft nog in overweging hoe om te gaan met meerdere kaarten per speler per competitie. Hier zal richting de zaalcompetitie duidelijkheid gegeven worden.



Aandachtspunten KNKV- en verenigingsscheidsrechters

In het seizoen 2022-2023 hebben zich een tweetal opvallende aspecten voorgedaan in de competitie in de relatie tussen scheidsrechters en tuchtzaken.

Registratie formele waarschuwing (gele kaarten)

Het tuchtreglement schrijft het volgende voor:

14.3.b: De betrokkene en diens aanvoerder worden geacht kennis te hebben genomen van de aantekening op het wedstrijdformulier.

21.1.b.: Ingeval een overtreding door de scheidsrechter aanhangig is gemaakt, welke overtreding op grond van het bepaalde in artikel 16 lid 2 als boeking zal worden geregistreerd, is de betrokkene alleen in de volgende gevallen bevoegd tegen deze boeking schriftelijk bezwaar te maken:

- bij vermeende persoonsverwisseling of indien de scheidsrechter de formele waarschuwing heeft gegeven aan een ander dan die de overtreding heeft begaan. Indien de scheidsrechter deze overtreding aanhangig heeft gemaakt via het wedstrijdformulier is dit alleen mogelijk indien de aanvoerder van zijn ploeg ten tijde van het ondertekenen van het wedstrijdformulier aangeeft dat de verkeerde persoon is vermeld. Van deze mededeling van de aanvoerder wordt door de scheidsrechter een aantekening op het wedstrijdformulier gemaakt.

Het is het afgelopen seizoen regelmatig voorgekomen dat een scheidsrechter de verkeerde speler op het DWF heeft genoteerd. In nagenoeg alle gevallen bleek achteraf dat er geen afstemming was geweest tussen aanvoerder en/of betrokken speler en de scheidsrechter(s) over de registratie op het DWF. In dat geval is er dus eigenlijk geen mogelijkheid om bezwaar te maken. Dat wordt echter bij een bezwaar niet altijd zo gezien, omdat de gelegenheid om de persoonsverwisseling aan te kaarten vóór de registratie op het DWF zich niet altijd heeft voorgedaan.

Ons dringende advies aan scheidsrechters is dan ook om, na het geven van een formele waarschuwing, de registratie hiervan in het DWF altijd af te stemmen met de aanvoerder van het betreffende team.

Staken van wedstrijden

Met name in het breedtekorfbal zijn er diverse wedstrijden gestaakt, waarna de conclusie van de tuchtcommissie uiteindelijk was dat er ten onrechte gestaakt is. Voor de betreffende scheidsrechter voelt dit vaak als een extra tik op de vingers, na de al vervelende ervaring om een wedstrijd te staken.

De tuchtcommissie kan in deze situaties echter bijna niet anders dan tot deze conclusie komen, omdat het reglement voorschrijft dat staken de meest zware sanctie in een wedstrijd is. Als er geen gele of rode kaarten gegeven zijn in een wedstrijd, is staken een te zware sanctie.

Het is dan ook van belang om aan de verenigingsscheidsrechters mee te geven dat staken de meest zware sanctie is. Het is aan te bevelen dat er eerst handelend op wordt getreden tegen wangedrag in welke vorm dan ook. Er moeten dus eerst gele en/of rode kaarten worden gegeven voordat er over wordt gegaan tot het staken van de wedstrijd.